

Nyhedsbrev nr. 16 januar 2004

Foreningen Hexis

Redaktion: Carsten Sestoft
sestoft@hum.ku.dk

Indhold

1. [Redaktionelt](#)
2. [Kommende Hexis-arrangementer](#)
3. [Arrangement om ritualer](#)
4. [Ny bog om historiografi](#)
5. [Diskussionsoplæg til workshop 19. februar \(af Morten Nørholm\)](#)

1. Redaktionelt

Godt nytår til alle vore medlemmer! I al fald har man da lov at håbe, at 2004 vil være lidt mindre katastrofalt på globalt plan end 2003... Årets første nyhedsbrev er ikke så langt, men indeholder nogle uopsættelige meddelelser (se rubrik 3). Redaktøren, som jo også er kasserer, opfordrer dem, der har modtaget kontingent-opkrævning, til hurtig betaling - og sender ros til dem, der allerede har betalt! (Jo, jo, de findes skam.)

2. Kommende Hexis-arrangementer

Hexis har to arrangementer på programmet i de kommende måneder. Det første er en workshop om den tekst af Morten Nørholm, som blev omtalt i sidste nyhedsbrev. Workshoppen finder sted onsdag d. 19. februar kl. 13-16 på DPU (Emdrupvej 101, 2400 København NV) i lokale A103. Eva Gulløv og Anders Mathiesen har indvilget i at være opponenter. Mortens tekst "Ansætser til en diskussion af køn, omsorgsudøvelse og investeringen af en uinteresseret god vilje" kan downloades i PDF-format på vores hjemmeside:

<http://www.hexis.dk/arkiv.html>

Morten har desuden skrevet et uddybet diskussionsoplæg, som kan læses i dette nyhedsbrev ([se rubrik 5](#)).

Onsdag d. 24. marts kl. 13-16 afholdes et arrangement om forholdet mellem Foucault og Bourdieu på Handelshøjskolen i samarbejde mellem Hexis og Center for Virksomhedsudvikling og Ledelsesteknologi. Her vil Peter Triantafillou og Afonso Moreira holde foredrag på engelsk. Carsten Sestoft er opponent. Stedet er Solbjerg Plads, lokale SP212, og arbejdstitlen på arrangementet er pt. "Forskelle og ligheder i Pierre Bourdieu og Michel Foucaults epistemologi og analysestrategier".

Skulle man ønske at forberede sig til dette arrangement, kan man snart på vores hjemmeside (samme adresse som lige ovenfor) finde en PDF-fil, der indeholder en samling citater i dansk oversættelse, hvor Foucault taler om Bourdieu og Bourdieu om Foucault - altså en slags kildesamling til belysning af Foucaults og Bourdieus egen opfattelse af forholdet mellem dem.

Hexis' generalforsamling afholdes samme sted og dag umiddelbart efter Foucault-Bourdieu-arrangementet. Den officielle indkaldelse udsendes senere.

3. Arrangement om ritualer

To velkendte Hexis-medlemmer - Kate Østergaard og Kim Esmark - deltager med foredrag i et heldagsarrangement om "Ritualer og ritual-teorier" fredag d. 30. januar kl. 10-17. Det er organiseret af Center for Studiet af Kulturarven fra Middelalderens Ritualer og finder sted i auditorium 7 i Købmagergade 46, 1. sal.

Kim gør i øvrigt i samme anledning opmærksom på en tekst på nettet, hvori middelalderhistorikeren Paul

Strohm anvender Bourdieu på senmiddelalderlige kroningsriter, men også har nogle interessante indledende bemærkninger om Bourdieu (og Giddens) som våben i "antidisciplinære" forskningsstrategier, dvs bestræbelser på bevidst at krydse faggrænser/fagfelter. Se <http://www.luc.edu/publications/medieval/vol13/13ch1.html>

4. Ny bog om historiografi

Den tyske historiker Lutz Raphael, der i Bourdieu-sammenhæng er kendt for sin samtale med Bourdieu i *Actes de la recherche en sciences sociales* nr. 106-107 (1995), har udgivet en bog om det 20. århundredes historiografi. Den hedder *Geschichtswissenschaft im Zeitalter der Extreme: Theorie, Methoden, Tendenzen von 1900 bis zur Gegenwart* (C. H. Beck Verlag, München 2003) og koster 12,90 euro. Den udmærker sig bl.a. ved at medtage flere forskellige nationale historietraditioner og ved sin åbenhed over for socialvidenskaberne, hvorfor den formentlig giver et mere nuanceret billede af historiografiens udvikling end standardværkerne af den tysk-amerikanske historiograf Georg Iggers. Om Lutz Raphael kan man finde mere information på hans hjemmeside:

<http://www.uni-trier.de/uni/fb3/geschichte/neueste/raphael1.htm>

5. Diskussionsoplæg til workshop 19. februar

Af Morten Nørholm

Nedenstående er de forhold i min tekst som jeg foretrækker som udgangspunkt for diskussionerne i regi af HEXIS - Forum for Samfundsvidenskabelig Forskning d. 19/2-2004 kl. 13-16 i lokale A103 på Danmarks Pædagogiske Universitet, Emdrupvej 101, 2400 København NV.

1. Den gode vilje - som rekonstruktionen af et drivende princip
2. Den radikale Bourdieu-fortolkning af køn som en social dimension (gender) og af forholdet mellem sociologisk køn (gender) og biologisk køn (sex)
3. Fordele og ulemper ved at diskutere mange forskellige forhold samtidigt i stedet for hver for sig

Ad. 1. Det ser ud som om den gode vilje kan rekonstrueres som et drivende eller bærende princip i forbindelse med gennemførelsen og reproduktionen af ét vilkårligt socialt dominansforhold på bekostning af alle andre, fx på bekostning af de dominansforhold som benyttes til at legitimere den gode vilje. Dette ser ud til at gælde hvad enten den gode vilje forstås som småborger-skabets velvillige intention/prætention (som i *Distinction* - Bourdieu 1986), eller som her hvor den desuden har en indholdsside. Teksten forsøger således at besvare: "Hvad sker der når nogen (påstår at de) handler i solidaritet med eller på vegne af andre, hvad enten det foregår på eget initiativ eller som udpeget repræsentant?" Og: "Hvilken funktion fylder henvisningen til en - påstået uinteresseret - god vilje, og hvilke konsekvenser har en sådan henvisning?".

Analysen og rekonstruktionen af den gode vilje implicerer en mere generel repræsentationens sociologi (eller en demokrati-sociologi), og viser hvordan anvendelsen af Bourdieus teorier især om *habitus*, praktik, felt giver mulighed for at forstå og forklare tilfælde hvor en eller flere enkeltpersoner (påstår at de) taler eller handler på vegne af en eller flere enkeltpersoner eller grupper og af hensyn til disses bedste.

Ad. 2. Teksten søger at udvikle en konsekvent, radikal forståelse/fortolkning af Bourdieus (med hans egne ord konstruktivistisk-strukturalistiske og/eller strukturalistisk-konstruktivistiske) køns-sociologi, og diskuterer konsekvenserne heraf - med en psykologisk-essentialistisk/--substantialistisk position som stærkeste modposition. Tekstens fortolkning lægger sig således også konsekvent efter Bourdieus teori om forholdet mellem observatør og det observerede, dvs. om forskerens konstruktion af forskningsobjektet.

Ad. 3. I sig selv er der en pointe i at diskutere mange forskellige forhold på én gang. Jeg er blevet kritiseret for at jeg har for mange bolde i luften, men jeg mener selv at hvis man behandler alle disse forhold samtidig, får man mere ud af det erkendelsesmæssigt end hvis man diskuterer forholdene et ad gangen og summerer enkeltudbytte. Spørgsmålet er desuden om ikke et krav om større enkelthed i formidlingen, dvs. et krav om at vanskelige forhold skal (og kan) formidles letforståeligt for alle, implicerer det anti-elitære synspunkt at afsenderen *alene* bærer ansvaret for at læseren kan begribe/kapere det skrevne.